

Методика стратегического позиционирования регионов Российской Федерации по уровню и степени развития систем поддержки креативного сектора экономики

Шкарина Вера Сергеевна

Кандидат экономических наук, SPIN-код РИНЦ: [9865-0836](#), ORCID: [0000-0003-1565-8158](#), verashkarina@gmail.com

Российский государственный гуманитарный университет, Москва, РФ.

Аннотация

В статье предложена авторская методика стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации по уровню и степени развития систем поддержки креативного сектора экономики. Актуальность исследования обусловлена переходом креативного сектора в число приоритетных направлений государственной политики и необходимостью совершенствования методических подходов к оценке эффективности региональных механизмов его развития. Проведен анализ эволюции научных представлений о креативном секторе экономики, рассмотрены современные отечественные методики оценки его развития, выявлены их методологические ограничения, связанные с недостаточным учетом качества институциональной среды и зрелости региональных систем поддержки. Методологическую основу исследования составили системный, институциональный и экосистемный подходы, а также методы сравнительного анализа, научного обобщения, классификации и интегральной оценки. В работе предложена авторская модель стратегического позиционирования регионов, основанная на комплексной оценке зрелости региональной экосистемы поддержки креативного сектора. В отличие от существующих рейтинговых подходов, разработанная методика ориентирована не только на измерение достигнутого уровня развития, но и на выявление стратегического положения субъектов Российской Федерации, определение их конкурентных преимуществ, институциональных ограничений и перспектив развития. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложенной методики при формировании дифференцированной государственной политики, разработке региональных стратегий развития креативного сектора и совершенствовании механизмов государственной поддержки.

Ключевые слова

Креативный сектор экономики, креативные индустрии, региональная экономика, государственная политика, стратегическое позиционирование, региональная система поддержки, креативная экосистема, интегральная оценка, регионы РФ.

Для цитирования

Шкарина В.С. Методика стратегического позиционирования регионов Российской Федерации по уровню и степени развития систем поддержки креативного сектора экономики // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 117. С. 76–87. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-117-2026-76-87

The Methodology of Strategic Positioning of the Russian Federation Regions according to the Level and Degree of Support Systems Development for the Creative Sector of the Economy

Vera S. Shkarina

PhD, ORCID: [0000-0003-1565-8158](#), verashkarina@gmail.com

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation.

Abstract

The article proposes an original methodology for the strategic positioning of the regions of the Russian Federation according to the level and degree of development of support systems for the creative sector of the economy. The relevance of the study is determined by the growing importance of the creative sector as a priority area of public policy and the need to improve methodological approaches to assessing the effectiveness of regional support mechanisms. The paper analyzes the evolution of scholarly approaches to the creative sector of the economy, reviews contemporary Russian methodologies for assessing its development, and identifies their methodological limitations related to the insufficient consideration of institutional quality and the maturity of regional support systems. The research is based on systemic, institutional, and ecosystem approaches and employs comparative analysis, scientific generalization, classification, and integrated assessment methods. The study develops an original model for the strategic positioning of regions based on a comprehensive assessment of the maturity of regional support ecosystems for the creative sector. Unlike existing ranking approaches, the proposed methodology is designed not only to measure the current level of development but also to identify the strategic position of Russian regions, determine their competitive advantages, reveal institutional constraints, and assess their development prospects. The practical significance of the study lies in the applicability of the proposed methodology to the design of differentiated public policies, the development of regional strategies for the creative sector, and the improvement of government support mechanisms.

Keywords

Creative sector of the economy, creative industries, regional economy, public policy, strategic positioning, regional support systems, creative ecosystem, integrated assessment, regions of the Russian Federation.

For citation

Shkarina V.S. (2026) The Methodology of Strategic Positioning of the Russian Federation Regions according to the Level and Degree of Support Systems Development for the Creative Sector of the Economy. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 117. P. 76–87. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-117-2026-76-87

Дата поступления/Received: 09.05.2026

Введение

Креативный сектор экономики в настоящее время рассматривается как один из факторов обеспечения устойчивого социально-экономического развития и повышения конкурентоспособности территорий [Шкарина, Леонтьева 2023]. «Российская Федерация наделена творческим и интеллектуальным потенциалом, представляющим собой основной ресурс для развития креативного сектора экономики. Однако в силу ряда причин, среди которых отсутствие стратегического видения и системных преобразований в социальной и гуманитарной сферах, продвижение креативных индустрий происходит сдержанными темпами» [Шкарина 2022b].

В Российской Федерации развитие креативного сектора приобрело статус самостоятельного направления государственной политики, что нашло отражение в принятии Концепции развития творческих (креативных) индустрий до 2030 года¹, Федерального закона «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации»² и внедрении Регионального стандарта развития креативных индустрий³. В этих условиях особую актуальность приобретает разработка методического инструментария оценки эффективности региональных систем поддержки креативного сектора.

Несмотря на активное развитие отечественных исследований, существующие методики преимущественно ориентированы на оценку масштабов креативного сектора, его вклада в региональную экономику либо межрегиональное ранжирование субъектов Российской Федерации. При этом качество институциональной среды, уровень зрелости систем поддержки и эффективность механизмов государственного регулирования остаются недостаточно исследованными, что ограничивает возможности использования результатов оценки при формировании дифференцированной государственной политики.

Цель исследования заключается в разработке методики стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации по уровню и степени развития систем поддержки креативного сектора экономики.

Методологическую основу исследования составили системный, институциональный и экосистемный подходы, определившие логику разработки авторской методики стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации по уровню и степени развития систем поддержки креативного сектора экономики. Исследование базируется на сравнительном анализе отечественных и зарубежных подходов к оценке креативного сектора экономики, научном обобщении существующего методического инструментария и разработке интегральной модели оценки, ориентированной на решение задач государственного управления.

Понятие «креативный сектор экономики» как предмет научного дискурса

Формирование современного научного представления о креативном секторе является результатом длительной эволюции взглядов на роль творчества, знаний и интеллектуального капитала в экономическом развитии. Если первоначально творческая деятельность рассматривалась преимущественно как элемент культурной политики, то начиная с конца XX века она постепенно начинает восприниматься как самостоятельный сектор экономики, обеспечивающий создание добавленной стоимости, формирование занятости, развитие инноваций и повышение конкурентоспособности территорий [Шкарина 2022а; Крюков 2024].

¹ Концепция развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года // Правительство России [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/HEXNAom6EJunVixBCjIAtAya8FAVDUfP.pdf> (дата обращения: 10.05.2026).

² Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации» // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409395175/> (дата обращения: 10.05.2026).

³ Региональный стандарт развития креативных (творческих) индустрий // АСИ [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/creative/standart/> (дата обращения: 10.05.2026).

Концептуальные основы современного понимания креативного сектора были заложены в 1990-х гг. Одним из первых документов, закрепивших представление о творческой деятельности как факторе экономического развития, стала австралийская программа Creative Nation (1994)⁴, институционализировавшая культуру в качестве стратегического ресурса национальной экономики. Программа существенно расширила традиционное понимание культурных индустрий, включив в их состав киноиндустрию, телерадиовещание, цифровые медиа, мультимедийные технологии и иные виды деятельности, основанные на создании интеллектуального продукта [Boix-Domènech, Lazzeretti 2025, 3].

Существенный вклад в формирование современной методологии исследования креативного сектора внесли разработанные в Великобритании документы по картированию креативных индустрий⁵, в которых были заложены методологические основы идентификации креативного сектора экономики посредством выделения совокупности видов экономической деятельности и системы статистических показателей, характеризующих их вклад в занятость, валовую добавленную стоимость и экспорт. В отличие от предшествующих подходов, креативные индустрии рассматривались уже не только как сфера культуры, но и как самостоятельный сектор постиндустриальной экономики, основанный на использовании интеллектуальной собственности и коммерциализации результатов творческой деятельности.

Существенный вклад в развитие теоретических основ креативной экономики внесли Дж. Хокинс, Ч. Лэндри, Р. Флорида и Д. Тросби. В их работах креативность рассматривается как экономически значимый ресурс, обеспечивающий переход от индустриальной модели развития к экономике, основанной на знаниях, интеллектуальной собственности, инновациях и символическом производстве. Такой подход позволил расширить традиционное понимание факторов экономического роста, включив в него человеческий капитал, культурную среду, творческое предпринимательство и способность территорий к генерации новых идей [Landry 2000; Howkins 2001; Throsby 2001; Florida 2002].

Современный этап развития научного дискурса характеризуется отсутствием общепризнанной концепции креативного сектора экономики, что проявляется в многообразии подходов к определению его сущности, состава и границ. Терминологическая вариативность обусловлена различиями в исследовательских подходах, акцентирующих внимание на экономических, институциональных, культурных и инновационных аспектах функционирования креативного сектора. Наряду с термином «креативный сектор» широко используются категории «креативные индустрии», «креативная экономика», «индустрии, основанные на авторском праве», «экономика впечатлений» и «экономика знаний», отражающие различные методологические подходы к исследованию творческой деятельности и ее экономической роли [Божья-Воля, Салтыкова 2026]. Несмотря на терминологические различия, большинство исследователей сходятся во мнении, что объединяющим признаком креативного сектора является производство товаров и услуг, экономическая ценность которых определяется использованием интеллектуальной собственности, творческого труда и нематериальных активов.

В российской научной литературе категория креативного сектора экономики получила широкое распространение сравнительно недавно. Если первоначально исследования были сосредоточены преимущественно на раскрытии сущности креативных индустрий и оценке их

⁴ Creative Nation: Commonwealth Cultural Policy, October 1994 // National Library of Australia [Электронный ресурс]. URL: <https://catalogue.nla.gov.au/catalog/1948332> (дата обращения 10.05.2026).

⁵ Creative Industries Mapping Document // Gov.uk [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/creative-industries-mapping-documents-1998> (дата обращения 10.05.2026).

вклада в экономическое развитие, то в последние годы научный интерес смещается к вопросам формирования государственной политики, институционального обеспечения, развития человеческого капитала, совершенствования механизмов управления и оценки эффективности функционирования региональных креативных экосистем.

Особое значение для институционализации креативного сектора в Российской Федерации имело принятие Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки до 2030 года, а также Федерального закона «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации». Указанные документы впервые закрепили нормативные основы государственной политики в сфере креативной экономики, определили правовой статус креативных индустрий и сформировали институциональные предпосылки для развития региональных систем поддержки. Несмотря на усиление внимания государства к развитию креативного сектора экономики за последние годы, о чем свидетельствуют содержание и динамика нормативно-правовых документов, проблемы практической реализации креативного предпринимательства сохраняются и не приносят ожидаемых от них экономических результатов [Бутова и др. 2023, 48]

Дальнейшее развитие нормативного регулирования связано с утверждением Минэкономразвития России официального перечня видов экономической деятельности, относящихся к сфере креативных индустрий. В настоящее время в него включены народные художественные промыслы, арт-индустрия, культурное наследие, исполнительские искусства, кино, телевидение, музыка, архитектура, дизайн, реклама и связи с общественностью, программное обеспечение, видеоигры, медиа, гастрономия, книжное дело, индустрия моды и другие виды деятельности, основанные на создании и коммерциализации интеллектуального продукта⁶.

Обобщая существующие научные подходы, можно предложить рассматривать креативный сектор как совокупность взаимосвязанных видов экономической деятельности, основанных на создании, использовании и коммерциализации результатов интеллектуальной и творческой деятельности, функционирование которых обеспечивается системой институтов государственной поддержки, специализированной инфраструктурой, человеческим капиталом и механизмами взаимодействия государства, бизнеса, науки и культуры, что позволяет рассматривать креативный сектор не как совокупность отдельных видов экономической деятельности, а как региональную экосистему, выступающую объектом стратегического государственного управления. Эволюция зарубежных исследований позволяет констатировать постепенный переход от отраслевого понимания креативных индустрий к экосистемной концепции креативного сектора, в которой определяющее значение приобретают качество институциональной среды и механизмы государственного регулирования.

Современные отечественные подходы к оценке развития креативного сектора экономики в субъектах Российской Федерации

Одним из первых отечественных проектов, направленных на изучение пространственного развития креативного сектора экономики, стал «Атлас креативных индустрий Российской Федерации»⁷, подготовленный Агентством стратегических инициатив. В отличие от последующих

⁶ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.04.2025 № 266 «Об утверждении перечня видов экономической деятельности в сфере креативных (творческих) индустрий на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности» // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411974548/> (дата обращения 10.05.2026).

⁷ Атлас креативных индустрий, 2020 // Полис [Электронный ресурс]. URL: <https://disk.yandex.ru/i/uQKj3m12Iwxsrg> (дата обращения 10.05.2026).

рейтинговых исследований, Атлас ориентирован не на ранжирование субъектов Российской Федерации, а на формирование единой информационно-аналитической базы, отражающей территориальное распределение креативного сектора, его отраслевую структуру, экономический потенциал и существующие механизмы государственной поддержки. В основе методики лежит система статистических показателей, характеризующих масштабы креативного предпринимательства, занятость, выручку, налоговые поступления и институциональные условия развития креативных индустрий.

Несомненным достоинством Атласа является комплексное описание пространственной структуры креативного сектора экономики и создание единой базы сопоставимых региональных данных. Вместе с тем данный подход носит преимущественно информационно-аналитический характер и ориентирован на мониторинг состояния креативного сектора, уровень зрелости региональных систем поддержки и эффективность реализуемой государственной политики не оцениваются.

Следующим этапом развития отечественного методического инструментария стала разработка Российского регионального индекса креативных индустрий (РРИКИ)⁸ Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. В отличие от Атласа, РРИКИ представляет собой рейтинговую модель, предназначенную для межрегионального сопоставления субъектов Российской Федерации. Индекс формируется на основе четырех блоков показателей, характеризующих социально-экономические условия, культурную среду, экономику креативных индустрий и систему их поддержки. РРИКИ является одним из наиболее комплексных отечественных инструментов оценки развития креативного сектора экономики. Однако методологическое ограничение РРИКИ заключается в том, что рейтинг отражает преимущественно достигнутое состояние объекта исследования, тогда как внутренние механизмы формирования региональных различий остаются за пределами анализа.

Самостоятельное направление отечественных исследований составляют методики, ориентированные на интегральную оценку состояния креативного сектора и определение его вклада в социально-экономическое развитие регионов. В отличие от рейтинговых моделей, основной целью данных исследований является не межрегиональное ранжирование субъектов Российской Федерации, а оценка масштабов, структуры и экономической эффективности функционирования креативного сектора. Так, И.А. Крюков разработал методику оценки вклада креативного сектора в социально-экономическое развитие регионов, основанную на расчете креативного продукта территории и определении его роли в формировании валового регионального продукта. Предлагаемый подход предусматривает оценку масштабов креативного сектора посредством анализа численности занятых, производительности труда, уровня оплаты труда, объема создаваемой добавленной стоимости и других экономических параметров, характеризующих эффективность его функционирования. На заключительном этапе осуществляется типологизация субъектов Российской Федерации в зависимости от уровня развития креативного сектора и его вклада в региональную экономику, что позволяет выявлять пространственные различия в его развитии [Крюков 2024].

Развитие интегральных подходов к изучению креативного сектора экономики также представлено в исследовании П.А. Булочникова, А.Д. Евменова и Т.А. Сорвиной. Авторы рассматривают креативный сектор как объект комплексного мониторинга и предлагают интегральную модель

⁸ Рейтинг креативных регионов России // Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2023/11/14/2106798958/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue_3_Creative_Regions_11-2023.pdf (дата обращения 10.05.2026).

оценки, ориентированную на информационно-аналитическое сопровождение управленческих решений [Булочников и др. 2025]. Данные методики ориентированы преимущественно на оценку уровня развития и экономической результативности креативного сектора, тогда как качество институциональной среды, степень зрелости региональной системы поддержки и стратегическое позиционирование субъектов Российской Федерации не рассматриваются в качестве самостоятельных объектов исследования.

Таким образом, существующие отечественные методические подходы позволяют оценивать масштабы, структуру и экономическую результативность креативного сектора, а также проводить его интегральную диагностику, однако их аналитический потенциал остается ограниченным в части исследования зрелости региональных систем поддержки и выявления институциональных факторов регионального развития. В этой связи актуализируется необходимость разработки методики, позволяющей перейти от оценки уровня развития креативного сектора к стратегическому позиционированию субъектов Российской Федерации на основе комплексной оценки зрелости региональных систем поддержки и определения типа региональной модели развития. Необходимость включения в систему оценки институциональных характеристик обусловлена тем, что именно качество нормативно-правовой среды, инфраструктуры поддержки, статистического обеспечения и механизмов взаимодействия участников креативного сектора все чаще рассматриваются как условия его устойчивого развития [Панасенко и др. 2025]

Методологической основой предлагаемого подхода выступает представление о креативном регионе как об экосистеме, объединяющей органы государственной власти, институты развития, образовательные и научные организации, субъекты предпринимательской деятельности, культурные учреждения, профессиональные сообщества и инфраструктурные объекты, взаимодействие которых обеспечивает формирование благоприятных условий для развития креативной экономики.

Предлагаемая методика рассматривается не как самостоятельный инструмент оценки, а как элемент системы государственного управления развитием креативного сектора экономики. Ее использование обеспечивает взаимосвязь между процедурами комплексной оценки регионального развития, стратегическим позиционированием субъектов Российской Федерации и обоснованием дифференцированных направлений государственной политики. Концептуальная модель реализации предлагаемого подхода представлена на Рисунке 1 и отражает авторское понимание стратегического позиционирования как элемента замкнутого цикла государственного управления развитием креативного сектора экономики. Если существующие подходы ориентированы преимущественно на проведение статистического мониторинга или межрегионального ранжирования, то предложенная модель обеспечивает последовательную взаимосвязь факторов развития креативного сектора, механизмов государственной поддержки, процедур комплексной оценки и стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации с последующим выбором дифференцированных мер государственного регулирования.

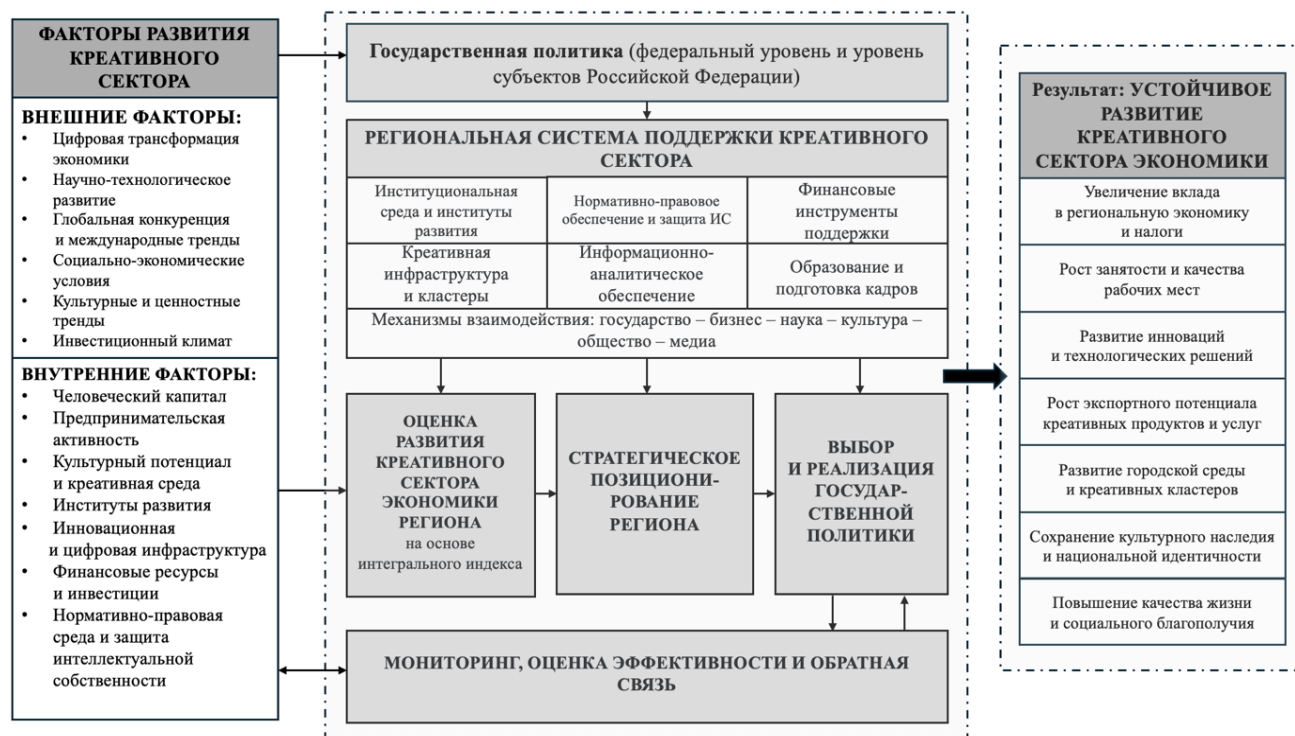


Рисунок 1. Концептуальная модель государственного управления развитием креативного сектора экономики⁹

Результаты стратегического позиционирования рассматриваются не как конечная цель исследования, а как информационно-аналитическая основа корректировки государственной политики, распределения ресурсов и совершенствования региональных систем поддержки креативного сектора экономики. В этой связи стратегическое позиционирование приобретает двойственную функцию: оно выступает и инструментом диагностики состояния региональной креативной экосистемы, и механизмом информационно-аналитического обеспечения государственного управления, позволяющим адаптировать инструменты государственной политики к особенностям различных моделей регионального развития.

Стратегическое позиционирование субъектов Российской Федерации в сфере развития креативного сектора экономики: понятие и состав индекса

Под стратегическим позиционированием субъектов Российской Федерации в сфере развития креативного сектора экономики понимается научно обоснованная процедура определения стратегического положения региона относительно других субъектов Российской Федерации на основе комплексной оценки уровня развития креативного сектора, зрелости институциональной среды и эффективности региональной системы государственной поддержки. В отличие от традиционного ранжирования регионов, стратегическое позиционирование ориентировано не только на определение достигнутого уровня развития, но и на выявление конкурентных преимуществ, структурных ограничений и перспективных направлений государственной политики.

Предлагаемая методика основана на экосистемном подходе и базируется на принципах экосистемности, сопоставимости, управленческой ориентированности и практической применимости. Методической основой стратегического позиционирования является интегральный индекс развития креативного сектора субъектов Российской Федерации (ИИРКС), отражающий уровень развития регионального креативного сектора и степень зрелости институциональной среды его функционирования.

⁹ Составлено автором.

Структура индекса включает шесть взаимосвязанных блоков, отражающих ключевые компоненты региональной креативной экосистемы: экономические результаты развития креативного сектора; человеческий капитал; культурную и городскую среду; институциональную поддержку; предпринимательскую и инновационную активность; внешнюю конкурентоспособность региона. Совокупность указанных блоков обеспечивает комплексную оценку как достигнутого уровня развития креативного сектора, так и условий его дальнейшего роста. Структура ИИРКС субъектов Российской Федерации представлена на Рисунке 2.

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ	2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ	3. КУЛЬТУРНАЯ И ГОРОДСКАЯ СРЕДА	4. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА	5. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ И ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ	6. ВНЕШНЯЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА
Вес в индексе: 0,25	Вес в индексе: 0,2	Вес в индексе: 0,15	Вес в индексе: 0,15	Вес в индексе: 0,15	Вес в индексе: 0,1
<u>Показатели:</u>	<u>Показатели:</u>	<u>Показатели:</u>	<u>Показатели:</u>	<u>Показатели:</u>	<u>Показатели:</u>
- Доля креативных индустрий в ВРП, % - Численность занятых в креативных индустриях (на 10 тыс. чел. населения) - Количество организаций креативного сектора (на 10 тыс. чел. населения) - Оборот организаций креативных индустрий (млрд руб.) - Темп роста оборота креативных индустрий (% за 3 года) - Доля экспорта креативных товаров и услуг в общем объеме экспорта региона, %	- Доля населения с высшим образованием, % - Численность занятых в творческих профессиях (на 10 тыс. чел. населения) - Численность студентов по направлениям подготовки, связанным с креативными индустриями (на 10 тыс. чел. населения) - Выпуск специалистов по креативным направлениям (на 10 тыс. чел. населения) - Уровень занятости молодежи в креативном секторе, %	- Обеспеченность учреждениями культуры (на 100 тыс. чел. населения) - Количество объектов культурной инфраструктуры (на 100 тыс. чел. населения) - Наличие креативных кластеров, арт-пространств, коворкингов (ед.) - Интенсивность проведения культурных мероприятий (на 100 тыс. чел.) - Туристическая привлекательность региона (турпоток на 1000 чел.) - Индекс качества городской среды	- Наличие стратегии развития креативных индустрий (да/нет) - Наличие специализированного органа управления/координации (да/нет) - Объем бюджетного финансирования креативных индустрий (руб. на 1 чел.) - Количество мер государственной поддержки (ед.) - Участие в федеральных проектах и программах (кол-во проектов) - Уровень внедрения регионального стандарта развития креативных индустрий	- Количество субъектов МСП в креативных индустриях (на 10 тыс. чел. населения) - Численность самозанятых в креативной сфере (на 10 тыс. чел. населения) - Количество стартапов и инновационных проектов (на 10 тыс. чел. населения) - Количество объектов интеллектуальной собственности (на 100 тыс. чел.) - Уровень развития цифровых технологий в креативном секторе (индекс) - Наличие и развитие инновационной инфраструктуры (технопарки, акселераторы и др.)	- Объем экспорта креативных товаров и услуг (руб. на 1 чел.) - Участие в международных и всероссийских конкурсах, фестивалях, выставках (кол-во мероприятий) - Наличие узнаваемых региональных брендов в сфере креативных индустрий (ед.) - Индекс медийной представленности региона в сфере креативных индустрий - Уровень туристической известности региона (индекс)

Рисунок 2. Структура ИИРКС¹⁰

Структура интегрального индекса, как уже было отмечено, включает шесть функциональных блоков, характеризующих экономические результаты развития креативного сектора, человеческий капитал, культурную и городскую среду, институциональную поддержку, предпринимательскую и инновационную активность, а также внешнюю конкурентоспособность региона. Все показатели нормируются по единой шкале от 0 до 100 баллов, после чего агрегируются сначала в пределах функциональных блоков, а затем в ИИРКС субъекта Российской Федерации. Интегральный индекс рассчитывается по формуле (1):

$$ИИРКС = \sum_{i=1}^6 w_i P_i, \quad (1)$$

где P_i — значение соответствующего блока показателей, w_i — вес блока.

Концептуальным отличием предлагаемой методики является переход от рейтинговой парадигмы оценки к парадигме стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации. Если существующие подходы ориентированы преимущественно на количественную фиксацию достигнутого уровня развития креативного сектора, то разработанная методика направлена на выявление внутренних закономерностей функционирования региональных

¹⁰ Составлено автором.

креативных экосистем, оценку степени их институциональной зрелости и определение факторов, обуславливающих различия в траекториях регионального развития. В этой связи интегральный индекс рассматривается не как конечный результат исследования, а как аналитический инструмент последующей типологизации субъектов Российской Федерации и формирования научно обоснованных сценариев государственной политики.

Методологической основой стратегического позиционирования выступает двухфакторная матрица, позволяющая интерпретировать результаты интегральной оценки не только с позиции достигнутого уровня развития, но и с точки зрения характера функционирования региональной системы поддержки креативного сектора экономики (Рисунок 3). Использование матричного подхода обеспечивает возможность перехода от линейного межрегионального ранжирования к многомерной оценке региональных моделей развития, основанной на сопоставлении экономических результатов функционирования креативного сектора и степени зрелости институциональной среды.

По оси абсцисс откладывается уровень развития креативного сектора, характеризующий его экономический потенциал, масштабы предпринимательской активности, вклад в валовой региональный продукт и результативность хозяйственной деятельности. По оси ординат отражается уровень зрелости региональной системы поддержки, включающий совокупность институциональных, организационно-управленческих и нормативно-правовых характеристик, определяющих качество государственного регулирования, эффективность действующих механизмов поддержки и способность региона обеспечивать устойчивое развитие креативного сектора. Предлагаемая матрица позволяет идентифицировать не только достигнутый уровень развития субъектов Российской Федерации, но и тип воспроизводственной модели региональной креативной экосистемы, что создает методологические предпосылки для дифференциации инструментов государственного регулирования в зависимости от характера выявленных структурных преимуществ и ограничений.



Рисунок 3. Матрица стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации в сфере развития креативного сектора экономики¹¹

¹¹ Составлено автором.

В соответствии с результатами стратегического позиционирования выделяются четыре типа региональных моделей развития креативного сектора экономики, различающиеся характером взаимодействия экономических и институциональных факторов развития.

I тип — регионы сбалансированного развития. Данная группа характеризуется высокой степенью согласованности экономических, институциональных и инфраструктурных компонентов региональной креативной экосистемы. Для нее характерны высокая экономическая результативность креативного сектора, развитая предпринимательская среда, эффективное функционирование институтов развития и устойчивые механизмы межсекторного взаимодействия. Сбалансированность ключевых элементов экосистемы обеспечивает воспроизводство устойчивых конкурентных преимуществ и формирует предпосылки для долгосрочного роста. Приоритетом государственной политики выступают укрепление национальной и международной конкурентоспособности, развитие экспортного потенциала и тиражирование лучших управленческих практик.

II тип — регионы с латентным потенциалом развития. Для данной группы характерно наличие значительного ресурсного, кадрового и культурного потенциала при недостаточной зрелости институциональной среды. Несмотря на высокий уровень экономических предпосылок развития, несовершенство механизмов государственного регулирования ограничивает трансформацию имеющихся конкурентных преимуществ в устойчивые социально-экономические результаты. Приоритетным направлением государственной политики является формирование комплексной системы поддержки, обеспечивающей реализацию имеющегося потенциала посредством развития институтов, механизмов финансирования и межсекторного партнерства.

III тип — регионы институционального опережения. Данная модель характеризуется сравнительно высоким уровнем развития системы государственной поддержки при недостаточной экономической результативности креативного сектора. Подобная конфигурация свидетельствует о наличии институционально-экономического дисбаланса, при котором масштаб реализуемых мер государственной поддержки не сопровождается сопоставимым экономическим эффектом. В этой связи приоритетами государственной политики становятся повышение эффективности действующих инструментов государственной политики, стимулирование предпринимательской активности, коммерциализация креативных проектов и расширение рыночного спроса на продукцию креативного сектора.

IV тип — регионы формирующейся экосистемы. Отличительной особенностью данной группы является одновременный дефицит институциональной зрелости и экономической активности, вследствие чего процессы воспроизводства креативного сектора носят фрагментарный характер и не обеспечивают формирование устойчивой региональной экосистемы. Первоочередными направлениями государственной политики для таких регионов становятся создание базовых институтов развития, совершенствование нормативно-правового сопровождения, развитие человеческого капитала, формирование специализированной инфраструктуры и стимулирование предпринимательской инициативы.

Предлагаемая типология ориентирована не на фиксацию достигнутого уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, а на идентификацию типа функционирования региональной креативной экосистемы, отражающего степень согласованности экономических и институциональных факторов ее развития. Стратегическое положение региона рассматривается как динамическая характеристика, изменяющаяся по мере трансформации институциональной среды, совершенствования механизмов государственного регулирования и наращивания экономического потенциала креативного сектора. Подобный подход обеспечивает возможность использования результатов стратегического позиционирования не только для

межрегионального сопоставления, но и для оценки эффективности реализуемой государственной политики и мониторинга изменений региональных моделей развития.

Заключение

Проведенное исследование показало, что существующие подходы к оценке развития креативного сектора экономики ориентированы преимущественно на измерение его экономических параметров либо межрегиональное ранжирование субъектов Российской Федерации и в недостаточной степени учитывают качество институциональной среды и уровень зрелости региональных систем поддержки, во многом определяющих долгосрочные траектории развития креативного сектора.

В работе предложена методика стратегического позиционирования субъектов Российской Федерации, основанная на сочетании процедур интегральной оценки и типологического анализа региональных моделей развития. В отличие от существующих подходов, интегральный индекс рассматривается не как конечный результат исследования, а как инструмент выявления структурных особенностей региональных креативных экосистем, оценки зрелости региональной системы поддержки и определения приоритетных направлений государственной политики.

Практическая значимость разработанной методики заключается в возможности ее использования при формировании стратегий развития креативного сектора экономики, совершенствовании механизмов государственной поддержки и выборе дифференцированных управленческих решений с учетом особенностей региональных моделей развития. Использование стратегического позиционирования расширяет аналитические возможности оценки регионального развития и создает методологическую основу для повышения эффективности государственной политики в сфере развития креативного сектора экономики. Дальнейшее развитие исследования связано с эмпирической апробацией предложенной методики на материалах субъектов Российской Федерации, уточнением системы оценочных индикаторов и разработкой рекомендаций по совершенствованию региональной политики с учетом специфики различных моделей развития креативного сектора экономики.

Список литературы:

- Божья-Воля А.А., Салтыкова А.Д. Форматы государственной поддержки креативных индустрий // Вопросы государственного и муниципального управления. 2026. № 2. С. 153–171. DOI: [10.17323/1999-5431-2026-0-2-153-171](https://doi.org/10.17323/1999-5431-2026-0-2-153-171)
- Булочников П.А., Евменов А.Д., Сорвина Т.А. Методика комплексной оценки развития креативного сектора региональной экономики для АПАИТС // Экономика и управление. 2025. Т. 31. № 10. С. 1248–1260. DOI: [10.35854/1998-1627-2025-10-1248-1260](https://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-10-1248-1260)
- Бутова Т.Г., Черкасова Ю.И., Данилина Е.П., Данченко Л.А., Ниязбекова Ш.У., Улина С.Л. Приоритетные направления научных исследований в области креативных индустрий // Сервис в России и за рубежом. 2023. Т. 17. № 5(107). С. 45–58. DOI: [10.5281/zenodo.10420974](https://doi.org/10.5281/zenodo.10420974)
- Крюков И.А. Оценка вклада креативных индустрий в социально-экономическое развитие регионов СЗФО // Проблемы развития территории. 2024. Т. 28. № 4. С. 83–101. DOI: [10.15838/ptd.2024.4.132.6](https://doi.org/10.15838/ptd.2024.4.132.6)
- Панасенко С.В., Христофорова И.В., Сурай Н.М. Современные проблемы и перспективы развития креативных индустрий в России // Экономика. Профессия. Бизнес. 2025. № 2. С. 95–102. DOI: [10.14258/epb202527](https://doi.org/10.14258/epb202527)
- Шкарина В.С. Креативная экономика: мировой опыт и вызовы для России // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2022а. № 4. С. 17–30.

Шкарина В.С. Особенности развития креативных индустрий в современной экономической политике // Государственное управление. Электронный вестник. 2022b. № 94. С. 133–144. DOI: [10.24412/2070-1381-2022-94-133-144](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2022-94-133-144)

Шкарина В.С., Леонтьева Л.С. Особенности развития отечественного рынка креативных индустрий в условиях глобализации // Инновации и инвестиции. 2023. № 5. С. 510–513.

Boix-Domènech R., Lazzeretti L. Introduction: Creative Regions in the 21st Century // Handbook of Creative Regions / ed. by R. Boix-Domènech, L. Lazzeretti. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2025. P. 1–21. DOI: [10.4337/9781035317882.00005](https://doi.org/10.4337/9781035317882.00005)

Florida R. The Rise of the Creative Class. New York: Basic Books, 2002.

Howkins J. The Creative Economy: How People Make Money from Ideas. London: Allen Lane, 2001.

Landry C. The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators. London: Earthscan, 2000.

Throsby D. Review: Creative Industries: Contracts between Art and Commerce by Richard E. Caves // Journal of Economic Literature. 2001. Vol. 39. Is. 3. P. 956–957. DOI: <https://doi.org/10.1257/jel.39.3.902>

References:

Boix-Domènech R., Lazzeretti L. (2025) Introduction: Creative Regions in the 21st Century. In: Boix-Domènech R., Lazzeretti L. (eds.) *Handbook of Creative Regions*. P. 1–21. DOI: [10.4337/9781035317882.00005](https://doi.org/10.4337/9781035317882.00005)

Bozhya-Volya A., Saltykova A. (2026) Formats of State Support for Creative Industries. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*. No. 2. P. 153–171. DOI: [10.17323/1999-5431-2026-0-2-153-171](https://doi.org/10.17323/1999-5431-2026-0-2-153-171)

Bulochnikov P.A., Evmenov A.D., Sorvina T.A. (2025) Methods for a Comprehensive Assessment of the Development of the Creative Sector of the Regional Economy for AHSITS. *Ekonomika i upravleniye*. Vol. 31. No. 10. P. 1248–1260. DOI: [10.35854/1998-1627-2025-10-1248-1260](https://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-10-1248-1260)

Butova T.G., Cherkasova Yu.I., Danilina E.P., Danchenok L.A., Niyazbekova Sh.U., Ulina S.L. (2023) Priorities for Scientific Researches in Creative Industry. *Servis v Rossii i za rubezhom*. Vol. 17. No. 5(107). P. 45–58. DOI: [10.5281/zenodo.10420974](https://doi.org/10.5281/zenodo.10420974)

Florida R. (2002) *The Rise of the Creative Class*. New York: Basic Books.

Howkins J. (2001) *The Creative Economy: How People Make Money from Ideas*. London: Allen Lane.

Kryukov I.A. (2024). Assessing the Contribution of Creative Industries to the Socio-Economic Development of the Northwestern Federal District Regions. *Problemy razvitiya territorii*. Vol. 28. No. 4. P. 83–101. DOI: [10.15838/ptd.2024.4.132.6](https://doi.org/10.15838/ptd.2024.4.132.6)

Landry C. (2000) *The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*. London: Earthscan.

Panasenko S.V., Khristoforova I.V., Surai N.M. (2025) Modern Problems and Prospects of Development of Creative Industries in Russia. *Ekonomika. Professiya. Biznes*. No. 2. P. 95–102. DOI: [10.14258/epb202527](https://doi.org/10.14258/epb202527)

Shkarina V.S., Leontieva L.S. (2023) Features of the Development of the Domestic Market of Creative Industries in the Context of Globalization. *Innovatsii i investitsii*. No. 5. P. 510–513.

Shkarina V.S. (2022a) Creative Economy: World Experience and Challenges for Russia. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravleniye (gosudarstvo i obshchestvo)*. No. 4. P. 17–30.

Shkarina V.S. (2022b) Features of Creative Industries Development in Modern Economic Policy. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 94. P. 133–144. DOI: [10.24412/2070-1381-2022-94-133-144](https://doi.org/10.24412/2070-1381-2022-94-133-144)

Throsby D. (2001) Review: Creative Industries: Contracts between Art and Commerce by Richard E. Caves. *Journal of Economic Literature*, Vol. 39. Is. 3. P. 956–957. DOI: <https://doi.org/10.1257/jel.39.3.902>