

Последний зарубежный визит президента СССР М.С. Горбачева

Сидоров Александр Валентинович

Доктор исторических наук, профессор, SPIN-код РИНЦ: [7037-8772](https://elibrary.ru/7037-8772), ORCID: [0000-0002-3411-9515](https://orcid.org/0000-0002-3411-9515), sidorov@spa.msu.ru

Факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Аннотация

Научная актуальность статьи связана с тем, что проблема выявления причин распада Советского Союза занимает важное место в современной гуманитарной науке. Одним из аспектов проблемы является вопрос о соотношении внешних или внутренних факторов в этом процессе. Целью статьи является определение удельного веса внешнего фактора в развале СССР в конце 1991 года. Источниковой основой выступают комплекс документов, связанных с последним зарубежным визитом президента Союза М.С. Горбачева в конце октября 1991 года в Испанию и Францию. Материалы встреч и бесед с лидерами США, Испании и Франции позволяют уяснить позицию этих стран по отношению к центробежным процессам в Советском Союзе и определить проводимую ими политику в этой сфере. Для достижения цели в статье использованы историко-типологический, историко-сравнительный, историко-системный методы, а также методы факторного и причинно-следственного анализа при последовательной опоре на принципы объективности и историзма. Исследование свидетельствует, что политика лидеров западных стран была направлена на реализацию двух возможных вариантов дальнейшего развития: сохранение союзного центра или разрушение союза республик. Единой позиции Запада на этом направлении не сложилось: администрация США в октябре 1991 года не занимала какой-либо определенной позиции, в то время как западноевропейские лидеры поддерживали сценарий сохранения Союза. Реализация на практике сценария развития событий, не в полной мере соответствовавшего политики лидеров стран Запада, характеризует их влияние (а следовательно, влияние внешнего фактора) на разрушение СССР. Внешний фактор не играл решающей роли в развитии этого процесса.

Ключевые слова

Развал СССР, Мадридская мирная конференция по Ближнему Востоку, М.С. Горбачев, Дж. Буш, Ф. Гонсалес, Ф. Миттеран, внешний фактор, внешняя политика СССР.

Для цитирования

Сидоров А.В. Последний зарубежный визит президента СССР М.С. Горбачева // Государственное управление. Электронный вестник. 2023. № 100. С. 155–165. DOI: 10.24412/2070-1381-2023-100-155-165

The Last Foreign Visit of the USSR President Mikhail Gorbachev

Alexander V. Sidorov

DSc (History), Professor, ORCID: [0000-0002-3411-9515](https://orcid.org/0000-0002-3411-9515), sidorov@spa.msu.ru

School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia Federation.

Abstract

The scientific relevance of the article is connected with the fact that the problem of identifying the causes of the Soviet Union collapse occupies an important place in modern humanities. One of the aspects of the problem is the issue of the prevalence of external or internal factors in this process. The aim of the article is to determine the specific weight of the external factor in the collapse of the USSR at the end of 1991. The source basis is a set of documents related to the last foreign visit of the President of the Union Mikhail Gorbachev in late October 1991 to Spain and France. The materials of meetings and conversations with the leaders of the United States, Spain and France allow us to understand the position of these countries in relation to the centrifugal processes in the Soviet Union and determine their policy in this area. To achieve the aim, the article uses historical-typological, historical-comparative, historical-system methods, as well as methods of factor and cause-effect analysis with consistent reliance on the principles of objectivity and historicism. The study shows that the policy of the leaders of Western countries was aimed at implementing two possible options for further development: the preservation of the union center or the destruction of the republics Union. There was no unified position of the West in this direction: the US administration in October 1991 did not take any definite position, while Western European leaders supported the scenario of preserving the Union. The implementation in practice of the events scenario, which did not fully correspond to the policy of Western countries leaders, characterizes their influence (and therefore the influence of an external factor) on the destruction of the USSR. The external factor did not play a decisive role in the development of this process.

Keywords

Collapse of the USSR, Madrid Peace Conference on the Middle East, Mikhail Gorbachev, George Bush, Felipe Gonzalez, François Mitterrand, external factor, foreign policy of the USSR.

For citation

Sidorov A.V. (2023) The Last Foreign Visit of the USSR President Mikhail Gorbachev. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. No. 100. P. 155–165. DOI: 10.24412/2070-1381-2023-100-155-165

Постановка проблемы

Последний раз М.С. Горбачев выезжал в качестве руководителя советского государства в Испанию и Францию в самом конце октября 1991 года. Его поездка в Мадрид была связана с процессом урегулирования ближневосточного конфликта — 30 октября открывалась специальная конференция по этому вопросу. На этой конференции предусматривалось выступление президента США Дж. Буша и М.С. Горбачева, авторов совместной инициативы по выработке временного арабо-израильского соглашения по нормализации обстановки. Работа по подготовке соглашения началась еще в феврале 1991 года, потребовала активного участия госсекретаря США Дж. Бейкера и министра иностранных дел СССР А.А. Бессмертных. 18 октября госсекретарь США и новый министр иностранных дел СССР Б.Д. Панкин подписали приглашения на эту конференцию, выступая ее сопредседателями. Визит во Францию был связан с полученным незадолго до начала конференции приглашением от президента Ф. Миттерана для неформальной встречи в его небольшом поместье Лаче в Пиренеях.

Материалы этого визита, состоявшегося чуть более чем за месяц до принятия Беловежских соглашений, объявивших о прекращении существования СССР как «геополитической реальности», позволяют четче дать ответ на вопрос о роли внешнеполитических факторов в крушении Советского Союза. Публичные выступления и неформальные беседы М.С. Горбачева с лидерами стран Запада — США, Испании, Франции — дают определенное понимание позиций американской и европейской политических элит по вопросу о будущем СССР.

Причины развала Советского Союза продолжают оставаться в центре внимания как отечественных, так и зарубежных историков. Значительное количество публикаций по этой проблематике привело к появлению историографических исследований, ставящих целью обобщить опыт, накопленный в исторической науке. Следует указать на исследование Д.В. Маслова, Л.Н. Лазаревой и Н.И. Сухановой «Причины распада СССР: вопросы методологии исследования». Наличие этой обзорной историографической работы избавляет автора статьи от необходимости подробного анализа научной литературы, предшествовавшей этой книге. Изучая вопросы влияния внешних факторов на процесс разрушения союзного государства, авторы приходят к выводу, что «необходимость дальнейшего осмысления роли данных факторов сомнений не вызывает» [Маслов и др. 2022, 319]. Тем самым констатируется недостаточная изученность этого вопроса в литературе.

Отдельные аспекты проблем статьи уже рассматривались в научной литературе. Необходимо отметить, что самой Мадридской конференции, ее роли уделено достаточно много внимания, поскольку она является заметным событием в развитии арабо-израильских отношений. Некоторые авторы рассматривают ее важной вехой в развитии этого процесса [Wanis-St. John 2011; Rabinovich 2004]. Ряд исследований посвящен кризисному развитию на Ближнем Востоке в целом (см., например, [Кепель 2021]). Этот вопрос поднимается в рамках рассмотрения внешней политики Советского Союза периода перестройки [Полынов 2014].

Проблема влияния внешнеполитического фактора на судьбу советского общества перестроечной эпохи, конечно, гораздо шире, чем эпизод зарубежного визита лидера СССР в конце октября 1991 года. При ее рассмотрении анализировались различные аспекты советской внешней политики, причем крушение Советского Союза постоянно находилось в центре внимания. В этом плане значительный интерес представляют статьи Е.С. Сенявской и Чжан Синьсинь, опубликованные в сборнике, подготовленном учеными Института российской истории РАН, «Распад СССР: дискуссии о причинах, обстоятельствах и последствиях» [Сенявская 2019; Синьсинь Чжан 2019].

Традиционно большое внимание трагической судьбе Советского Союза уделяется в Китайской Народной Республике. Целая серия книг и статей была посвящена 30-летию гибели СССР. Среди факторов («недугов» советского общества), повлиявших на распад Союза, выделяется «влияние советско-американского соперничества и советско-американской гонки вооружений на повышение уровня жизни народа» [У Эньюань 2022, 31]. Но основную вину за развал Союза, по мнению китайских исследователей, несет Горбачев. Сяо Гуанпан завершил свое исследование «Развал СССР и КПСС: взгляд китайского ученого» главой с весьма говорящим названием «Горбачев был прямым убийцей КПСС и СССР» [Сяо Гуанпан 2022, 218–233].

Исследовательские работы, посвященные биографии М.С. Горбачева, лишь краем касаются проблем последнего визита президента СССР за рубеж. У. Таубман, автор одной из наиболее полных биографий советского лидера, пишет об итогах этой поездки, что «прогресса по ближневосточным вопросам достигнуто не было, а Горбачеву не удалось убедить общественность в том, что он оптимистично смотрит на ситуацию в Союзе» [Таубман 2019, 582].

Исходя из степени разработанности проблемы, вытекает и цель статьи — определить на основе материалов последнего зарубежного визита президента СССР М.С. Горбачева характер и удельный вес влияния ведущих западных стран на процесс разрушения Советского Союза. Для достижения поставленной цели используются историко-типологический метод (выделение отдельных типов государственной политики в отношении будущего советского пространства), историко-сравнительный метод (проведение сравнительного анализа политики выделенных типов), историко-системный метод (рассмотрение международного сообщества в начале 1990-х годов как системы) и методы причинно-следственного и факторного анализа (выделение причин занимаемых странами позиций). Следование принципам историзма и объективности позволяет восстановить картину международных отношений по поводу судьбы СССР накануне его распада.

Позиция США в отношении будущего Союза

Визит М.С. Горбачева в Мадрид предусматривал большую и напряженную программу, центром которой было не выступление на международной конференции (это явилось скорее поводом визита), а встречи с президентом США Дж. Бушем. В ходе визита 29 октября предусматривалась беседа с американским президентом за ланчем, а затем продолжение общения после него. По окончании встречи Дж. Буш и М.С. Горбачев должны были провести совместную пресс-конференцию. Далее в планах Горбачева на этот день значилась встреча с премьер-министром Израиля И. Шамиром. Это стало первой встречей лидеров этих стран после возобновления 18 октября дипломатических отношений в полном объеме, разорванных почти четверть века назад. Завершался этот день ужином, который давал король Испании Хуан Карлос для президентов США и СССР и председателя правительства Испании Ф. Гонсалеса. 30 октября состоялось открытие Мирной конференции по Ближнему Востоку, на котором выступал М.С. Горбачев, а также беседа с Ф. Гонсалесом. День завершался переездом в Лаче к Ф. Миттерану. Во Франции Горбачев и Миттеран провели 30 и 31 октября три встречи, не считая разговоров в машине во время приезда, и две пресс-конференции.

Из этого перечня мероприятий, в которых принял участие М.С. Горбачев в Мадриде, не трудно увидеть, что важнейшее значение придавалось встречам с президентом США. Кардинальное ослабление к этому времени Советского Союза было для всех очевидным. Биполярный мир отходил в прошлое, США с опаской примеряли роль единственного мирового лидера. Западноевропейские страны боялись крушения привычного мощного фактора влияния на востоке Европы.

Послепутчевский Советский Союз ставил перед Соединенными Штатами проблему поддержки варианта его дальнейшего развития. А таких вариантов виделось лидерам Запада несколько. Во-первых, еще одна попытка переворота, своего рода «второй путч», который возвращал страну к «тоталитаризму». Это особенно тревожило американскую элиту. Во время первой встречи с Горбачевым за ланчем американский президент четыре раза задавал вопрос о возможности и вероятности подобного развития. Вначале он поставил вопрос о судьбе суда над «путчистами». Краткий ответ Горбачева — «Видимо, в скором времени» — не устроил Дж. Буша. Он повторил свой подход к этой теме еще раз: «Может быть, мой вопрос сейчас покажется не совсем уместным, и все же: опасаетесь ли Вы, что может иметь место какая-то попытка захвата власти, возврата к тоталитаризму, если экономическая ситуация еще более ухудшиться?» Рассуждения Горбачева в ответ о поддержке рабочими рыночных преобразований заставили к концу беседы Дж. Буша еще раз повторить вопрос: «Вы считаете, что нет опасности какого-то повторения августовских событий?» Ответ президента СССР о нереальности подобного повторения, поскольку общество поддерживает реформы, вызвал уточняющий вопрос: «Вас беспокоит недовольство, которое может возникнуть в армии в связи с проблемой жилья, передислокацией?» Горбачев считал этот вопрос вполне решаемым, не относящимся к фундаментальным проблемам, поскольку «людям, высвобождающимся в результате сокращения армии, предоставлялась земля, ссуда»¹.

Второй вариант — сохранение ослабленного союза республик в какой-либо форме — существовал в двух основных видах: создание вместо союза какого-либо содружества конфедеративного типа при лидерстве Горбачева или подчинение союзных республик влиянию Российской Федерации во главе с Б.Н. Ельциным. Естественно, что на переговорах с Дж. Бушем Горбачев прилагал все усилия, доказывая, что сохранение союза в наибольшей степени отвечает интересам США и Западной Европы. Для этого он всячески подчеркивал согласованность своих позиций и позиций Ельцина по этому вопросу: «Вместе с Б.Н. Ельциным мы ведем большую работу в плане реформирования нашей государственности»². 28 октября, в день отъезда Горбачева из Москвы в Мадрид, Ельцин выступил с программной речью на V съезде народных депутатов РСФСР, в которой провозглашался переход к рыночной экономике в России. Ряд заявлений в этой речи вызвали тревогу у западной элиты. Даже король Испании Хуан Карлос сказал на официальном ужине: «Я понимаю, речь сложная. Но здесь все обратили внимание на политический аспект и прежде всего на одно: призыв к сокращению МИД СССР на 90 процентов. Надо же все-таки думать, как воспринимаются подобные вещи за рубежом!»³ Объяснения Горбачева сводились к подверженности Ельцина внешним влияниям, в связи с чем с ним трудно твердо договориться, его «на сутки нельзя отпустить». На прямой вопрос президента Буша, кто оказывает такое влияние, он назвал фамилию Г.Э. Бурбулиса. О ненадежности Ельцина говорил и Ф. Гонсалес, вспомнив пример искажения в прессе Ельциным бесед с ним. Пожаловался на Ельцина и Буш, упомянув о разговоре с ним о предстоящем докладе на V съезде: «И ведь он мне звонил, сказал, что хочет познакомиться с содержанием речи, и заверил, что она будет посвящена экономике, говорил все хорошие вещи. А о другой части ничего не сказал. Как же так? Я этого не понимаю»⁴.

Третий вариант — полный распад СССР и образование из бывших союзных республик самостоятельных государств — казался американскому лидеру (судя по его заявлениям) не совсем отвечающим интересам США, поскольку создавал ряд очевидных проблем. Эти проблемы для

¹ Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем за ланчем 29 октября 1991 г. // Горбачев М.С. Собрание сочинений. Т. 29. Октябрь-ноябрь 1991. М.: Издательство «Весь Мир», 2020. С. 128, 131.

² Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г. С. 136.

³ Беседа за ужином 29 октября 1991 г. С. 152.

⁴ Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г. С. 136; Беседа за ужином 29 октября 1991 г. С. 153, 154

будущего мирового развития Горбачев сформулировал так: «Ведь нам просто нельзя разделиться — в стране, где 75 миллионов человек живут вне своих национальных образований. На Украине — 15 миллионов русских по скромным подсчетам. В Казахстане — только 40 процентов казахов... Украина в нынешнем своем виде возникла потому, что большевики не имели большинства в Раде и прирезали к Украине Харьков и Донбасс. А Хрущев по-братски передал ей от России Крым. И когда пошел разговор об отделении Украины, то в Донбассе, на юге, в Крыму пошло мощное движение против этого. Крым вообще принял решение — или Украина будет в Союзе, или мы возвращаемся в Россию... Ситуация осложняется еще и неаккуратными заявлениями Ельцина и его окружения о границах, территориальных претензиях. А это — взрывоопасная тема». При этом председатель правительства Испании Ф. Гонсалес заметил, что «невозможно оторвать Россию от России, она начиналась в Киеве»⁵.

Первый вариант для американцев был неприемлем, а вот выбор между вторым и третьим был неоднозначен. И тот и другой подходы имели явные преимущества и недостатки. Давление на американскую (да и западную в целом позицию) оказывало возможное развитие ситуации по двум направлениям: военному и финансовому.

Военный и финансовый факторы в выработке позиции Запада в отношении СССР

Военный вопрос включал в себя несколько проблем. Прежде всего, речь шла о судьбе политики разоружения. Но здесь казалось все более или менее ясно, поскольку еще в предшествующие недели были сделаны со стороны США и СССР соответствующие заявления. 27 сентября состоялось выступление президента США по национальному телевидению, в котором было объявлено, что США в одностороннем порядке сокращают ядерное оружие и снимают с дежурства стратегические бомбардировщики и часть ракет. В этой речи прозвучал призыв к СССР сделать ответные шаги. В ответ Государственный Совет СССР одобрил программу своих действий в этом направлении. Она включала в себя снятие с боевого дежурства 503 межконтинентальных баллистических ракет (1154 боеголовки) и всех тяжелых бомбардировщиков, установку в местах постоянного размещения всех 36 пусковых установок ракет железнодорожного базирования, выведение из боевого состава 6 подводных ракетных крейсеров, вывод из мест постоянного размещения ядерных боеприпасов, сокращение в течение 5 лет численности Вооруженных Сил на 700 тысяч человек и ряд других мер по разоружению. Уточнялся график сокращения количества ядерных зарядов стратегических наступательных вооружений до 5 тысяч единиц вместо 6 тысяч, установленных по соответствующему договору⁶.

На встрече Буша и Горбачева в Мадриде этот вопрос не казался президентам требующим обсуждения. Буш просто согласился с предложением Горбачева сообщить на пресс-конференции о конструктивном взаимодействии стран в этой области. Не обсуждался этот вопрос во время бесед Горбачева с президентом Франции Ф. Миттераном. На предложение обсудить его Ф. Миттеран ответил: «А что здесь может быть принципиально нового?»⁷.

Новое в этом вопросе касалось только судьбы вооружений в условиях развития сепаратистских устремлений в Советском Союзе, опасности национализации вооруженных сил республиками. В этом отношении Буш на встрече с Горбачевым отмечал, что «некоторые заявления, сделанные республиками, вызывают озабоченность»⁸. Участвующий в беседе госсекретарь США

⁵ Беседа за ужином 29 октября 1991 г. С. 154–155.

⁶ Программа разоружения, одобренная Государственным Советом СССР // Горбачев М.С. Собрание сочинений. Т. 29. Октябрь-ноябрь 1991. М.: Издательство «Весь Мир», 2020. С. 529.

⁷ Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г. С. 142; Беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном за утреним завтраком 31 октября 1991 г. С. 196.

⁸ Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г. С. 129.

Дж. Бейкер попросил объяснить, что значит заявление Украины о создании собственной армии в количестве 450 тысяч человек. Об этой «новой армии» Буш говорил и на ужине у короля Испании. Напомнив об известной украинской шутке о настоящем патриоте республики, который пишет Москву с маленькой буквы, а сало с большой, Горбачев сообщил, что готовящийся союзный договор предусматривает единые Вооруженные Силы. При этом он отмечал, что «мы должны найти такие решения, которые устраивали бы наших партнеров и, в частности, нашего основного партнера — США»⁹.

Все равно, опасность расползания ядерного оружия в случае развала Советского Союза тревожила западноевропейскую и американскую элиту. В беседе с Горбачевым Ф. Гонсалес упомянул о том, что вопрос безопасности поднимался и на встречах Социалистического интернационала, на которых даже «предлагали выкупить у вас ядерное оружие и самим уничтожить его». Смеясь над «чепухой» этого варианта, Ф. Гонсалес считал, что только союз республик сможет обеспечить решение этой проблемы: «Конец Союза будет означать конец разоружению». За сохранение союза республик высказался и Ф. Миттеран во время его совместного с Горбачевым интервью французской телекомпании «Антенн-2». Он выступал за то, чтобы «в Советском Союзе сохранялся единый центр командования Вооруженными Силами. Я продолжаю верить, что у республик есть чувство ответственности, особенно в таких вопросах, как ядерное оружие»¹⁰. Обсуждение Горбачевым с американским президентом и лидерами Испании и Франции проблем продолжения политики разоружения и обеспечения европейской безопасности приводили политиков к общему мнению, что обеспечение решения этой проблемы в будущем результативнее всего возможно в рамках существования союзного государства на территории СССР.

Другим направлением, определявшим позицию Запада в вопросе о «наследстве» Советского Союза, выступал финансовый вопрос. Кризисное положение в экономике СССР остро ставило вопрос о продовольственном обеспечении страны на предстоящую зиму, до нового урожая. Его решение требовало получения страной новых зарубежных кредитов. Но кредиты поднимали вопрос о кредитоспособности, об уже имеющихся долгах СССР, о перспективах текущего их обслуживания. А следовательно, перед Западом стояла проблема определения перспектив дальнейшего развития Советского Союза. Предоставление кредитов явилось бы важным инструментом влияния на будущую ситуацию в стране. Горбачев делал ставку на поддержку Западом его проекта сохранения союза республик. Республиканские элиты пытались вести самостоятельную политику с Западом. Европа делала основную ставку на союз республик. По сведениям помощника французского президента Пьера Мореля, 80% финансовой помощи Советскому Союзу приходилось на долю европейцев, все остальное — американская и японская помощь. На пресс-конференции по итогам встречи с Горбачевым Ф. Миттеран говорил, что французская продовольственная помощь составила более 3 млрд франков, при общем объеме помощи Запада в 8 млрд. Европейские государства ставили вопрос о справедливой доле всех в этой помощи и необходимости перехода своих заокеанских коллег от слов к конкретным делам¹¹.

Для решения комплекса этих вопросов перед визитом президента Горбачева в Мадрид в Москве состоялись переговоры заместителей министров финансов стран «большой семерки» с главами правительств союзных республик (без Прибалтики). В этой встрече участвовал и председатель Межреспубликанского экономического комитета И.С. Силаев. Цель встречи —

⁹ Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г. С. 130; Беседа за ужином 29 октября 1991 г. С. 154.

¹⁰ Беседа М.С. Горбачева с Председателем правительства Испании Ф. Гонсалесом 30 октября 1991 г. С. 170, 173; Совместное интервью М.С. Горбачева и Ф. Миттерана французской телекомпании «Антенн-2» 30 октября 1991 г. С. 188.

¹¹ Вторая беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном 30 октября 1991 г. С. 194-195; Совместная пресс-конференция М.С. Горбачева и Ф. Миттерана 31 октября 1991 г. С. 204.

подтвердить коллективную ответственность республик за выполнение финансовых соглашений перед западными странами. Подписанный в ходе этих переговоров Меморандум стал основой для дальнейших переговоров о предоставлении помощи. На встрече Горбачева и Миттерана личный представитель президента Франции Анн Ловержон подтвердила достигнутую договоренность о солидарной ответственности республик за погашение внешней задолженности СССР. В то же время представители США говорили о серьезных последствиях прекращения текущих платежей со стороны СССР¹². Тем самым вопрос требовал политического решения.

На встрече с американским президентом Горбачев попросил помощи в соответствии с мнением, сложившимся на переговорах «семерки» и союзных республик в Москве. Речь шла о предоставлении Советскому Союзу продовольственного кредита на сумму 3,5 млрд долларов, а также об оказании срочной помощи в размере 370 млн долларов наличными для снятия остроты проблемы задолженности. Кроме того, Горбачев просил Буша «занять инициативную позицию» для получения кредита от Саудовской Аравии и Южной Кореи на сумму 1 млрд долларов, а также, в соответствии с выводами заместителей министров, выделить «стэндбай» в размере 2,5 млрд долларов на крайний случай кризисных ситуаций. Дж. Буш заявил о невозможности удовлетворить просьбу целиком. США готовы были принять решение только о выделении сельскохозяйственного кредита в размере 1,5 млрд долларов. При этом Дж. Бейкер разъяснил, что 250 млн могут быть выделены в виде «дара» (бесплатно), остальное под кредитные гарантии: 250 млн — сразу, а еще 1 млрд — через 60 дней. Америка была готова воздействовать на других доноров, имея в виду Саудовскую Аравию. Понимая, что этот ответ вряд ли удовлетворит Горбачева, Дж. Буш ссылаясь на необходимость учитывать общественное мнение в США («Президент должен больше беспокоиться о том, как живут люди в Чикаго или в Детройте, и меньше беспокоиться о том, как живут люди за границей»¹³.)

Ответ американцев на просьбу о финансовой помощи задел Горбачева. «Давайте говорить откровенно, — сказал он, — 10–15 млрд долларов — это не такая огромная сумма, которую мы не сможем оплатить. Утверждать обратное было бы несерьезно. Но я думаю, что если сейчас мы с Вами просчитаемся, то со временем придется заплатить гораздо более высокую цену»¹⁴. Ссылка Буша на экспертов, позицию конгресса, общественное мнение имела бы значение, по мнению Горбачева, только в обычном случае. Но в тот момент речь шла о судьбе огромной страны.

Западноевропейское видение будущего СССР

Американский ответ на этот важнейший для Горбачева вопрос мог быть свидетельством как того, что американцы еще не определились с окончательным выбором варианта дальнейшего развития дел в Советском Союзе, так и того, что выбор сделан не в пользу Горбачева. Вот почему вопрос о позиции США, столь занимавший Горбачева, стал предметом обмена мнениями с Ф. Гонсалесом. Следует отметить, что, по мнению ближайшего окружения Горбачева, отношения с председателем правительства Испании носили особый характер. Как заметил в своих воспоминаниях А.С. Грачев, помощник и пресс-секретарь президента СССР, «он не просто ценил, он любил “Фелипе”»¹⁵.

Потому Горбачев поставил этот вопрос перед Гонсалесом, изложив свое видение позиции американской администрации в отношении судьбы Советского Союза. Горбачев исходил из того, что американский президент прекрасно понимает то трудное положение, в котором оказался СССР к концу 1991 года. Ответ США на просьбу Горбачева и ссылки на общественное мнение и позицию

¹² Беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном за утранным завтраком 31 октября 1991 г. С. 198.

¹³ Беседа М.С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г. С. 138, 140, 141.

¹⁴ Там же. С. 139.

¹⁵ Грачев А.С. Дальше без меня... Уход Президента. М.: Издательская группа «Прогресс – Культура», 1994. С. 100.

конгресса, на необходимость посмотреть на дальнейшее развитие дел в Союзе свидетельствуют о стремлении американского президента к дальнейшему ослаблению центра и усилению республик за счет него. «Ему представляется, что будь СССР поменьше, уйди, например, Украина, США станет еще легче с нами говорить»¹⁶.

Гонсалес считал, что Буш не хочет развала СССР и даже является одним из последовательных сторонников его сохранения, осознавая американский интерес в этом. О таком отношении, по мнению Гонсалеса, свидетельствовала американская позиция на последней встрече министров иностранных дел стран НАТО. Когда представитель Дании заметил, что ничего страшного не произойдет, если в Европе появится 100 государств вместо подписавших в ноябре 1990 года Парижскую хартию для новой Европы 34 стран, то только Дж. Бейкер заявил, что США не будут поддерживать такой ход событий в СССР. Гонсалес подчеркнул, что Бушу в 1992 году предстоят выборы и все его окружение, эксперты, разведка, исследовательские центры предупреждают о возможности ошибки курса на сохранение Союза. В США есть мнение, что Советский Союз должен исчезнуть, только это может гарантировать Америке отсутствие соперника в будущем. Этим объясняется и болезненная реакция Буша на интерпретации в газетах результатов мадридской встречи с президентом СССР как выбор в пользу Горбачева, а не Ельцина¹⁷.

Говоря о позиции Запада по отношению к сохранению Союза, Гонсалес высказал свое впечатление, что политические лидеры Запада не имеют уверенности в способности СССР сохраниться, «исходят из двух возможных вариантов, включая и распад СССР». Личное мнение Гонсалеса состояло в том, что необходимо сохранение Союза как сильного государства. Поэтому он не раз в ходе беседы подчеркивал, что «для европейцев Союз по образцу и подобию ЕС — никакая не гарантия. Мы ждем, что Советский Союз будет иметь центральную власть наподобие американской Администрации, не меньше». Гонсалес отмечал, что это проявляется в том, что и у него, и у Буша объем полномочий выражается в том, что распоряжаются 60% федерального бюджета. Если останется 30%, то они перестанут представлять центростремительную силу. Завершая беседу он сказал, что «нам нужен стабильный, мощный институт Президента СССР»¹⁸.

На переговорах в Лаче французский президент Ф. Миттеран озвучил позицию своей страны в отношении будущего Советского Союза. «Я рассуждаю совершенно холодно: в интересах Франции, — говорил он, — чтобы на Востоке Европы существовала центральная сила». При этом он ссылаясь на французский исторический опыт. Система европейского равновесия требует наличия двух центров силы в Европе, а Франция должна иметь союзника на Востоке. Он говорил о том, что Европа должна иметь две опоры. Но в тот момент двух опор не было: наряду с укрепляющимся европейским сообществом наблюдалось ослабевающее единство союзных республик¹⁹.

Он считал чрезвычайно опасным иметь на севере и востоке от Германии «мягкое подбрюшье», поскольку это порождает соблазн для немцев воспользоваться этим и проникнуть по этим направлениям. Так Миттеран объяснял желание иметь сильного партнера на востоке Европы. А потому на практике Франция не будет способствовать центробежным силам в СССР. Он считал, что на сходных позициях должны стоять и все старые европейские страны с долгой историей. К ним он относил Англию, Францию, Испанию, Португалию. Он так же, как и Гонсалес, объяснял осторожную позицию Буша в этом вопросе влиянием приближающихся выборов²⁰.

Миттеран изложил Горбачеву и свое видение дальнейшего развития Европы и НАТО.

¹⁶ Беседа М.С. Горбачева с Председателем правительства Испании Ф. Гонсалесом 30 октября 1991 г. С. 168.

¹⁷ Там же. С. 168–169.

¹⁸ Там же. С. 171–173.

¹⁹ Первая беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном по прибытии в Лаче 30 октября 1991 г. С. 184; Вторая беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном 30 октября 1991 г. С. 192.

²⁰ Первая беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном по прибытии в Лаче 30 октября 1991 г. С. 184–185.

Переживаемый ЕС период характеризовался им как время создания политических институтов, формирования политического союза, но «в конечном счете государство останется государством». В отношении судьбы НАТО Миттеран придерживался того мнения, что в противоположность стремлению американцев превратить НАТО скорее в политический, чем военный союз, следует оставаться на прежнем уровне отношений. Он видел опасность в том, что Североатлантический блок будет приобретать функции, свойственные более СБСЕ или ЕС²¹.

Еще одной общеевропейской проблемой являлась судьба стран Восточной Европы. Европейцев тревожила проблема разделения стран на «государства-просители» и «государства, от которых зависит, предоставить помощь или отказать». Решение этой проблемы виделось в деятельности общих международных организаций. Тревожила французского президента и роль США в Европе. Они будут продолжать играть важную роль, большинство европейцев не желают менять самой системы отношений с Америкой. «Однако в будущем Европа должна быть в самой Европе», и для этого важным было сближение Востока и Запада, создание «общеевропейского дома». Горбачев поддержал подобный подход, заметив, что «должна быть европейская политика, а не американская политика в отношении Европы». Этим сходством взглядов лидеров определялась позиция Франции в отношении дальнейшей судьбы СССР²².

Заключение

Материалы последнего зарубежного визита президента СССР М.С. Горбачева в конце октября 1991 года, его встреч и бесед с политическими лидерами Запада позволяют сделать некоторые выводы относительно влияния внешнего фактора на развал Советского Союза. Этот фактор приобретает заметный вес в случае, если удастся обнаружить целенаправленную политику государства или группы государств по решению проблемы в своих интересах. Гораздо меньшее влияние этого фактора будет проявляться в том случае, если он остается только фоном, внешним условием, в рамках которого события развиваются под воздействием внутренних факторов.

Судя по материалам встреч Горбачева в Мадриде и Лаче, положение в Советском Союзе серьезно занимало умы западных лидеров. Но говорить о скоординированной единой политике Запада в отношении советского будущего на основе имеющихся материалов визита не представляется допустимым. Осторожные шаги президента США допускали возможность развития ситуации по разным вариантам. Предпочтение, судя по всему, отдавалось наличию в будущем системы взаимодействия суверенных союзных республик.

Позиция «старых» европейских стран, в частности Испании и Франции, выглядит более определенной. Их лидеры заявляли о заинтересованности иметь достаточно сильное объединение советских республик. Этот вариант обеспечивал относительную независимость политики европейских стран в условиях крушения биполярного мира. Американская гегемония могла бы привести к тому, что самостоятельная политика Европы подменялась бы американской. Вместе с тем необходимо отметить, что европейские страны не были готовы к активному и целенаправленному вмешательству в дела на еще советском пространстве.

Исходя из этого, можно признать, что внешний фактор не сыграл решающей роли в развале Советского Союза. Но все же он оказал влияние на дальнейшее развитие ситуации по крайней мере в двух отношениях. Во-первых, Беловежские соглашения, разрушив «геополитическую реальность» Советского Союза, предусматривали создание некоторого координирующего объединения (хотя и без Горбачева) — Содружества Независимых Государств, последующая история которого свидетельствовала об истинных намерениях его создателей. Не пошли «ликвидаторы» СССР и

²¹ Вторая беседа М.С. Горбачева с Ф. Миттераном 30 октября 1991 г. С. 189–190.

²² Там же. С. 191,192.

на немедленную «национализацию» вооруженных сил, объявив об общем командовании ими. Во-вторых, развал СССР поставил крест на возможности независимой европейской политики. Утратив опору на востоке Европы, регион утрачивал свою политическую субъектность. Расширение Европейского союза и НАТО лишь сделало явным этот процесс.

Список литературы:

- Кепель Ж. Выйти из хаоса. Кризисы на Ближнем Востоке и в Средиземноморье. М.: Политическая энциклопедия, 2021.
- Маслов Д.В., Лазарева Л.Н., Суханова Н.И. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования. М.: Политическая энциклопедия, 2022.
- Полынов В.Ф. Внешняя политика Горбачева. 1985–1991 гг. СПб.: Алетейя, 2014.
- Сенявская Е.С. Какую роль сыграла «Афганская война» 1979–1989 гг. в распаде СССР? // Распад СССР: дискуссии о причинах, обстоятельствах и последствиях. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2019. С. 203–213.
- Синьсинь Чжан. Возобновление переговоров СССР с Китаем: разрыв с прошлым и строительство будущего (Китайско-советские отношения в оценках китайских СМИ периода перестройки) // Распад СССР: дискуссии о причинах, обстоятельствах и последствиях. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2019. С. 214–223.
- Сяо Гуанпан. Развал СССР и КПСС: взгляд китайского ученого. М.: Родина, 2022.
- Тaubман У. Горбачев. Его жизнь и время. М.: Издательство АСТ; CORPUS, 2019.
- У Эньюань. Исследования истории СССР в КНР. Сочинения У Эньюаня. Т. 1. Часть 1. М.: Родина, 2022.
- Rabinovich I. *Waging Piece: Israel and the Arabs, 1948–2003*. Princeton: Princeton University Press, 2004.
- Wanis-St. John A. *Back Channel Negotiation: Secrecy in the Middle East Peace Process*. New York: Syracuse University Press, 2011.

References:

- Kepel G. (2021). *Sortir du chaos. Les crises en méditerranée et au moyen-orient*. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya.
- Maslov D.V., Lazareva L.N., Suhanova N.I. (2022) *Prichini raspada SSSR: voprosi metodologii issledovaniya* [Reasons for the collapse of the USSR: questions of research methodology]. М.: Politicheskaya entsiklopediya.
- Polynov V.F. (2014) *Vneshnyaya politika Gorbacheva. 1985–1991 gg* [Gorbachev's foreign policy. 1985–1991]. Saint Petersburg.: Aleteyya.
- Rabinovich I. (2004) *Waging Piece: Israel and the Arabs, 1948–2003*. Princeton: Princeton University Press.
- Senyavskaya E.S. (2019) *Kakuyu roly sygrala «Afganskaya voyna» 1979–1989 gg. v raspade SSSR?* [What role did the “Afghan War” of 1979–1989 play in the collapse of the USSR?]. *Raspad SSSR: diskussii o prichinah, obstoyatelystvah i posledstviyah*. Moscow: Tsentr gumanitarnykh initsiativ. P. 203–213.
- Sinsin Chzhan (2019) *Vozobnovlenie peregovorov SSSR s Kitaem: razryv s proshlym i stroitelystvo budushtego* (Kitaysko-sovetskie otnosheniya v otsenках kitayskih SMI perioda perestroyki) [Resumption of negotiations between the USSR and China: Breaking with the Past and Building the Future (Sino-Soviet relations in the assessments of the Chinese media during the Perestroika period)]. *Raspad SSSR: diskussii o prichinah, obstoyatelystvah i posledstviyah*. Moscow: Tsentr gumanitarnykh initsiativ. P. 214–223.
- Syao Guanpan (2022) *Razval SSSR i KPSS: vzglyad kitayskogo uchenogo* [The collapse of the USSR and the CPSU: the view of a Chinese scientist]. М.: Rodina.

Taubman W. (2019) *Gorbachev. His Life and Times*. Moscow: AST, CORPUS.

Wanis-St. John A. (2011) *Back Channel Negotiation: Secrecy in the Middle East Peace process*. New York: Syracuse University Press.

Wu Enyuan (2022). *Issledovaniya istorii SSSR v KNR. Sochineniya U En'yuanya* [Studies of the history of the USSR in China. The Writings of Wu Enyuan]. Vol. 1. Part 1. Moscow: Rodina.

Дата поступления/Received: 15.08.2023